

ИЗ ИСТОРИИ ИСТРЕБЛЕНИЯ ХИЩНЫХ ПТИЦ В КАЗАХСТАНЕ В 1940-1960-е гг.

В.А. Грачев, Н.Н. Березовиков

From the history of destruction of raptors in Kazakhstan in 1940-1960s. - V.A. Grachev, N.N. Berezovikov. - **Berkut. 9 (1-2). 2000.** - Campaign of destruction of the "harmful" raptors in delta of the Ili river and some other places in Kazakhstan is analysed. This campaign was organised for number increasing of the musk-rat in game farms. Many eagles, bustards, harriers, falcons, owls, crows and other birds were shot. During 1946-1964 108, 1 thousands of birds were killed only in the Balkhash musk-rat farm (Almaty region). 40-60 % from them were corvins, mainly Rooks. Since 1962 only Marsh Harrier, Goshawk and Crows were considered as "harmful". Shooting other birds of prey and owls were prohibited. Damage of raptors for musk-rat farming was inessential and what is more, reproduction success of these animals decreased after mass destruction of raptors. Numbers of many species of birds of prey and owls were violently decreased. [Russian].

Key words: raptors, Kazakhstan, destruction, musk-rat farming, conservation.

Address: V.A. Grachev, N.N. Berezovikov, Lab. of Ornithology, Inst. of Zoology, Akademgorodok, 480060 Almaty, Kazakhstan. E-mail: common@zool2.academ.alma-ata.su.

Истории и последствиям печально известной кампании по истреблению хищных птиц, проводившейся в СССР в 1930-1960-х гг., посвящено немало работ (Дементьев, 1962; Гусев, 1963, 1993; Галушин, 1980; Борейко, 1995), однако до сих пор отсутствуют обобщающие исследования и анализ этого явления по регионам и отдельным хозяйствам.

На основе сохранившихся архивных материалов мы предпринимаем попытку проанализировать ход этой кампании в 1954-1964 гг. в Балхашском ондатровом хозяйстве в дельте р. Или (Алма-Атинская область, Казахстан). Кампания проходила как борьба с вредными хищниками – врагами ондатры и включалась в раздел биотехнических мероприятий, направленных на увеличение ее численности. Предполагалось, что уничтожение хищников позволит увеличить средний размер семьи к осени и повысить заготовки ондатры на 300-400 тыс. штук (Слудский, 1962). Кампанию начали после того, как в первых работах по биологии ондатры были названы виды, способные нанести ее поголовью даже незначительный или случайный урон. Не найдя других причин значительного отхода ее молодняка в летний период, вредоносную деятельность пернатых хищников стали считать главной причиной. Учет хищных

птиц, а тем более степени их воздействия на промысловых животных не проводилось, а реальная величина ущерба не была известна.

Врагами ондатры в ходе кампании считали разных птиц. К 1954 г. в списках видов, подлежащих уничтожению на территории Балхашского ондатрового хозяйства числились орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*), черный коршун (*Milvus migrans*), болотный лунь (*Circus aeruginosus*), скопа (*Pandion haliaetus*), ястреб-тетеревятник (*Accipiter gentilis*), филин (*Bubo bubo*) и черная ворона (*Corvus corone*). Кроме того, приказами Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников КазССР предписывалось всем хозяйствам истреблять орлов, соколов, ястреба-перепелятника (*Accipiter nisus*) и сороку (*Pica pica*). Устанавливались размеры оплаты: за хищных птиц и филина – по одному рублю, за ворон и сорок – по 5 копеек, за их яйца – по 30 копеек за штуку. В проведение кампании были вовлечены промысловики, ондатроловы, охотники-любители, рыбаки, пастухи и другие люди, имеющие оружие.

С хищниками вели борьбу в течение всего года не только в ондатровых угодьях, но и на территории всей области. Отстрел хищников вменялся в обязанности даже егерей казахстанских заповедников. Так, в

Количество птиц, истребленных в Балхашском ондатровом хозяйстве в 1946-1964 гг. Numbers of birds shot in the Balkhash muskrat farm during 1946-1964

Год Year	Принято экз. Taken ind.	Год Year	Принято экз. Taken ind.
1946	4395	1955	4889
1947	7500	1956	6305
1948	1668*	1957	6539
1949	?	1958	5347
1950	4910	1959	4880
1951	2500*	1960	7457
1952	7800	1961	8853
1953	3135*	1962	16424
1954	5755	1963	8964
		1964	794

Примечание: * – только хищные птицы, без ворон.

Note: * – only birds of prey without crows.

заповеднике Аксу-Джабаглы один из егжей за осень отстрелял 112 перепелятников, другой по ошибке уничтожил несколько десятков кукушек (*Cuculus canorus*), приняв их за ястребов (А.Ф. Ковшарь, личн. сообщ.). По-существу, уничтожались все хищники и совы подряд, так как перечисленные категории местного населения различать птиц до видов не могли. В понятиях рядовых охотников они проходили под несколькими условными наименованиями. “Коршунами” называли всех хищников среднего размера (коршуны, канюки, осоеды, крупные сокола), к “ястребам” относили мелких соколов, перепелятника, тетеревятника, а к “орланам” – орлов, орланов, грифов, змеяядов (*Circaetus gallicus*) и скопу. Даже проинструментированные ондатровы отстреливали, а снабженные эталонами лапок приемщики принимали вместо нескольких “утвержденных” и подлежащих отстрелу видов птиц до 20 различных других, в основном полезных, не имеющих к ондатре и дичи никакого отношения.

Только в 1962 г. Казглавохота дала но-

вый список, в который вошли болотный лунь, тетеревятник и вороны. Все остальные ранее безжалостно уничтожавшихся птиц были объявлены полезными для природы и сельского хозяйства. За их уничтожение даже устанавливали штраф в размере 15 рублей за голову.

По отчетным данным за 18 лет с 1946 по 1964 гг. на территории Балхашского ондатрового хозяйства было уничтожено свыше 108,1 тыс. различных птиц (табл.), из них 40-60 % приходится на врановых, главным образом грачей (*Corvus frugilegus*).

Уничтожение хищных птиц планировали в Управлении заготовок Казпотребсоюза (ондатровые хозяйства в Казахстане в те годы входили в систему потребкооперации), при этом этот план из года в год повышался. За его невыполнение с виновных взыскивали так же, как и за невыполнение плана заготовки пушнины. А так как директивы Управления были нереальными, многие охотники, чтобы отчитаться, прибегали к различным ухищрениям. Так, вместо гнездящихся в ондатровых угодьях черных ворон, добывать которых с каждым годом становилось труднее, они уничтожали пролетных и зимующих серых ворон (*Corvus cornix*), а также гнездящихся колониями грачей, не имеющих к ондатровому хозяйству вообще никакого отношения, но зато легкодоступных. Достаточно отметить, что только на одном контрольном участке дельты р. Или из десяти существовавших больших колоний грача к концу кампании сохранилась лишь одна, остальные исчезли в результате ежегодных разорений. Причем, подобные грабежи имели поистине массовый и варварский характер. В погоне за количеством лапок, требуемых для отчета, охотники отрезали их прямо у живых грачат, обрекая их тем самым на верную смерть!

На складах Балхашского ондатрового хозяйства в 1960-1963 гг. было просмотрено 888 лапок птиц, принятых заготовителями от охотников как лапы хищников – врагов ондатры согласно существующего перечня: орлан-белохвост, болотный лунь, фи-



лин. В действительности оказались принятыми: болотный лунь – 433, орланы (в основном белохвост) – 98, черный коршун – 91, луни (луговой (*Circus pygargus*), полевой (*C. cyaneus*), степной (*C. macrourus*)) – 78, могильник (*Aquila heliaca*), беркут (*A. chrysaetos*), орел-карлик (*Hieraaetus pennatus*) (в основном первый) – 48, канюки (сарыч (*Buteo buteo*), курганник (*B. rufinus*)) – 42, ястреб-тетеревятник – 24, зимняк (*Buteo lagopus*) – 15, филин – 15, змееяд – 6, совы (ушастая (*Asio otus*), болотная (*A. flammeus*)) – 6, пустельга (обыкновенная (*Falco tinnunculus*), степная (*F. naumanni*)) – 5, ястреб-перепелятник – 1, черный гриф (*Aegipius monachus*) – 1, скопа – 1. Кроме того, среди них оказались принятыми лапы большой выпи (*Botaurus stellaris*) – 13, кваквы (*Nycticorax nycticorax*) и малой выпи (*Ixobrychus minutus*) – 8, большой белой цапли (*Egretta alba*) – 1, лысухи (*Fulica atra*) – 1, фазана (*Phasianus colchicus*) – 1. Большинство хищников, как оказалось, не имело к ондатре никакого отношения, тем более фазан – лапы которого были приняты как лапы болотного луня, а цапли и лысухи – как коршуна. Известны были случаи сдачи даже куриных лап!

Сотрудник Института зоологии М.А. Кузьмина в 1953-1954 гг. просмотрела 1131 лапку хищников на складе Алакульского ондатрового хозяйства, принятых по тому же перечню. Среди них оказались: болотный лунь – 671, болотная и ушастая совы (в основном первая) – 135, луни (полевой, луговой, степной) – 126, черный коршун – 114, могильник, беркут, степной орел (*Aquila rapax*) (в основном первый) – 35, орланы (белохвост, долгохвост (*Haliaeetus leucorhynchus*)) – 18, филин – 13, осоед (*Pernis apivorus*) – 7, курганник – 6, зимняк – 3, перепелятник – 1, скопа – 1, балобан (*Falco cherrug*) – 1.

В Зайсанском ондатровом промхозе, где отстрел хищников также поощрялся премиями, только в дельте Черного Иртыша было истреблено коршунов и болотных луней: в 1946 г. – 72 экз., в 1947 г. – 340, в 1948 г. –

196, в 1949 г. – 312. Истребление луней было настолько интенсивным, что весной 1950 г. они встречались здесь уже исключительно редко (И.Ф. Самусев, личн. сообщ.). По отчетным данным хозяйства в эти же годы коршунов было отстреляно соответственно 18, 72, 42 и 68 экз., а орланов в 1949 г. – 17 штук.

Во всех хозяйствах приемщики были тщательно проинструктированы и снабжены эталонами лапок птиц, подлежащих отстрелу. Большое количество лапок ими от охотников не было принято, тем не менее ошибочно поступивших было очень много.

Кроме птичьих лап, на склады ондатровых хозяйств принимали также яйца хищных птиц. Так, в Балхашском хозяйстве среди принятых от охотников были яйца белых и серых (*Ardea cinerea*) цапель, больших поганок (*Podiceps cristatus*), красноносых (*Netta rufina*) и белоглазых (*Aythya nyroca*) нырков

Таким образом, даже у проинструктированных приемщиков ошибка при приеме лап хищных птиц составляла около 30 %. В других охотничьих хозяйствах страны эта ошибка доходила до 90 % и там среди “вредных хищников” попадались даже лапки козодоев, кукушек и дятлов (Галушин, 1980). Огромные суммы денег выплачивались охотникам за липовых вредителей. Вероятно, на финансирование этой кампании в масштабах всей страны были затрачены сотни миллионов рублей. И это в период послевоенного восстановления народного хозяйства! “Плодом злостного невежества” назвал ее в свое время профессор Г.П. Дементьев.

Известно, что из 100-150 тыс. ежегодно уничтожаемых хищников не менее 100 тыс. приходилось на полезные или нейтральные виды. Зоолог О.К. Гусев (1963) сообщал, что только в 1962 г. в СССР было уничтожено около 150 тыс. дневных хищных птиц и сов, причем около 70 % из них составляли хозяйственно полезные виды.

Успех проводившейся кампании активно поддерживался не только хорошо постав-



ленной пропагандой и планами, но и материальными стимулами. “Премии по 2-3 рубля за каждую пару сданных лапок “вредного”, а практически любого хищника, – писал В.М. Галушин (1980, с. 126), – конкурсы с награждением победителей часами, оружием, крупными денежными суммами, лотереи с выплатой до 100-200 рублей за добычу предварительно окольцованного ястреба”, – все это обеспечивало заинтересованность и дополнительный заработок населению. Еще одним отрицательным моментом этой кампании было вовлечение в нее детей школьного возраста, ее “воспитательная” роль на последующие поколения охотников оказалась значительной.

Каковы же результаты этой кампании на примере Балхашского ондатрового хозяйства? Среднее количество детенышей ондатры в угодьях хозяйства составляло до 18 в год. Если в 1950-х гг. до начала промысла из них выживало в среднем 10-12 особей, то к концу кампании, в 1963-1964 гг., эта цифра снизилась до 6 особей. Таким образом, отход молодняка за летний период возрос с 39 до 67 %. И это после того, как численность хищных птиц была снижена примерно в 5 раз. Хищники, в общем-то, оказались здесь ни при чем, а даже наоборот, когда их было больше, выход ондатры был выше.

Из списка птиц, подлежащих уничтожению в 1959-1964 гг. на территории Балхашского ондатрового хозяйства, ястреб-тетеревятник и филин к ондатре отношения не имели, так как в ондатровых угодьях они встречались в основном в зимнее время, когда ондатра на поверхности не появляется. Обычная в дельте р. Или в 1930-е гг. скопа, специализирующаяся на добыче рыбы, была по существу уже истреблена. Последние ее гнезда разорены в 1953 г. и борьба с ней была в основном прекращена. Исчез и орлан-долгохвост, не представлявший в этих местах редкости в 1930-е гг. В составе кормов орлана-белохвоста, черного коршуна и болотного луня ондатра хотя и фигурировала, но их численность здесь

уже была чрезвычайно низка: белохвост – 1 пара на 308 км²; черный коршун – на 133,6; болотный лунь – на 48,5; так что ущерб от их воздействия был незначительный. Всего на территории хозяйства в то время обитало около 26 пар белохвоста, около 60 пар черного коршуна и примерно 165 пар болотного луня (Грачев, 1965). Все вместе взятые они наносили поголовью ондатры ущерб, выражающийся в 1,1-1,6 % ее предпромысловой численности, по сравнению с величиной отхода от других причин (60-70 %) это была крайне мизерная цифра. Подсчет показал, что 26 пар белохвоста за летний период могут теоретически уничтожить около 2700 ондатр, а с учетом потери будущего молодняка, вследствие гибели родителей весной и в первую половину лета, эта цифра возрастет до 3600 особей, что составит всего лишь 0,24-0,36 % поголовья ондатры (Грачев, 1976), предпромысловая численность которой в те годы составляла 1-1,5 млн. голов.

В настоящее время установлено, что численность ондатры зависит от многих неблагоприятных факторов внешней среды и резко колеблется по годам. Одним из основных факторов, постоянно сокращающих ее, является непостоянство уровней воды в водоемах, занимаемых этим зверьком. В дельте р. Или низкие уровни воды летом снижают эти показатели по хозяйству в целом до 50 %. На численности отражается и хозяйственная деятельность человека. На озере Балхаш и многочисленных озерах илийской дельты с каждым годом увеличивались масштабы промысла рыбы, в связи с чем возрос отход ондатры в летний период в результате гибели в сетях. В весенне-летний период в эти годы по ондатровым угодьям дельты Или в рыболовных сетях гибло 100-150 тыс. зверьков. Огромное количество ее гибнет здесь ежегодно весной при выжигании зарослей тростника во время подготовки сенокосов и пастбищ для выпаса скота. Уничтожение хищных птиц способствовало увеличению численности водяной крысы, в результате чего на водоемах



отмечались вспышки эпизоотий и происходила массовая гибель ондатры.

Таким образом, по сравнению с величиной ущерба, наносимого ондатровому хозяйству непостоянством уровня воды и хозяйственной деятельностью человека, урон, причиняемый орланами и другими хищниками минимален или не имеет существенного значения. Хищники играют значительную роль на водоемах в установлении необходимого биологического равновесия. Но вместо того, чтобы как-то уменьшить величину неблагоприятного воздействия на поголовье ондатры отрицательных факторов, проводить необходимые биотехнические мероприятия, наши охотничьи хозяйства, впад в удивительную крайность, занимались истреблением хищников. Результаты этих грубейших ошибок говорят сами за себя – была сведена до минимума численность хищных птиц и сов, а большинство казахстанских водоемов, заселенных ондатрой, утратило промысловую значимость.

ЛИТЕРАТУРА

- Борейко В.Е. (1995): История охраны птиц в Киевской Руси, Российской империи и Советском Союзе: X век – 1964 год. - Практичні питання охорони птахів. Чернівці. 89-133.
- Галушин В.М. (1980): Хищные птицы леса. М.: Лесная промышленность. 1-180.
- Грачев В.А. (1965): Биология орлана-белохвоста в дельте р. Или. - Новости орнитологии. Алма-Ата. 99-100.
- Грачев В.А. (1976): Биология орлана-белохвоста в дельте Или. - Орнитология. М.: МГУ. 12: 103-113.
- Гусев О. (1963): Кого же мы уничтожаем. - Охота и охотничье хозяйство. 9: 28-30
- Гусев О. (1993): Истреблять всегда и везде? - Охота и охотничье хозяйство. 2: 1-3.
- Дементьев Г.П. (1962): Нужно ли истреблять хищных птиц? - Охота и охотничье хозяйство. 11: 25-26.
- Слудский А.А. (1962): Взаимоотношения хищников и добычи. - Тр. ин-та зоол. АН КазССР. Сер. биол. гич. Алма-Ата. 17: 10-19.

Казахстан (Kazakhstan),
480060, г. Алматы, Академгородок,
Институт зоологии, лаб. орнитологии.
В.А. Грачев, Н.Н. Березовиков.

Книжкова полиця

Вийшли з друку:

- Царик Й.В., Шидловський І.В., Головачов О.В., Лисачук Т.І., Романова Х.Й., Паславська Т.М., Єдинак Г.З., Павлюк Р.С., Вознюк М.Н. Каталог рідкісних та червонокнижних видів тварин колекції зоологічного музею. Львів: ЛНУ, 2000. 58 с.
- Степи Северной Евразии: стратегия сохранения природного разнообразия и степного природопользования в XXI веке. Материалы международного симпозиума. Оренбург, 2000. 422 с.
- Дежкин В.В., Борейко В.Е., Данилина Н.Р., Лихацкий Ю.П. Заповедная природа: для нас и потомков. М.: Логата, 2000. 175 с.

Київським еколого-культурним центром видані книги:

- Борейко В.Е. Священные горы. Киев, 1999. 50 с.
- Борейко В.Е. Эссе о дикой природе. Киев, 2000. 143 с.
- Борейко В.Е. Постигжение экологической теологии. Киев, 2000. 88 с.
- Борейко В. Записки природоохранника. Киев, 2000. 202 с.
- Борейко В.Е. Экологические преступления военных в Украине и сопредельных территориях. Киев, 2000. 145 с.
- Борейко В.Е. Лесной фольклор. Древая жизни и священные роци. Киев, 2000. 205 с.
- История движения студенческих природоохранных дружин Украины в документах и воспоминаниях. Киев, 2000. 259 с.
- Борейко В., Поминова Е. Зарубежные философы дикой природы. Киев, 2000. 117 с.
- Конвенц Г. Практика охраны памятников природы. Киев, 2000. 85 с.
- Горб К.Н. Концепция и общие методические принципы создания охраняемых природных территорий в зависимости от эстетической ценности природных ландшафтов. Киев, 2000. 49 с.